

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

25 февраля 2013 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Ведерникова М.А. (единолично),

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению

ООО «ДСТ Строй», (ОГРН 1097746617000, ИНН 7731635658, дата регистрации

21.10.2009 г., 141070, МО, г. Королев, ул. Ленина, д.25 Б, пом XVII)

к ИП Догонин Алексей Владимирович, (ОГРН 310774636500012, ИНН 771615297489,

дата регистрации 12.01.2011 г., 129281, Москва, ул. Летчика Бабушкина, д.33, кор.3,

кв.92)

о взыскании в размере 67 500 рублей

при участии: без вызова сторон

Дело № А40-162572/12

(шифр 15-785)

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «ДСТ Строй» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ИП Догонина А.В. (далее – ответчик) неосновательного обогащения в размере 67 500 руб.

Определением от 17.12.2012г. исковое заявление было назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам гл. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными гл. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с этим при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства применяются общие правила извещения лиц, участвующих в деле (гл. 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом с учетом положений ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу. Вместе с тем, исходя из положений ч. 5 ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон, судебное разбирательство по правилам гл. 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не проводится. В связи с этим, арбитражный суд не извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия. Лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются извещенными надлежащим образом, если ко дню принятия решения арбитражный суд располагает

сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, направленной ему в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

**Стороны надлежащим образом извещены о принятии заявления к рассмотрению в порядке упрощенного производства.**

Ответчиком в установленном определением от 17.12.2012г. срок не представлен отзыв на иск с документальным подтверждением доводов и возражений.

В силу ч. 4 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с ч. 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации последствия.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, ООО «ДСТ Строй» согласно выставленному счету на оплату №14 от 17.05.2012г. перечислило на расчетный счет ИП Догонина А.В. денежные средства в размере 67 500 руб., за поставку доски сухой 45\*100\*6000 обрезной в количестве 6,75 куб.м. (далее - товар), что подтверждается платежным поручением 121 от 18.05.2012г.

Ответчик поставку товара не произвел, гарантийным письмом исх.№1778 от 09.07.2012г. обязался возвратить денежные средства в размере 67 500 руб. не позднее 20.07.2012г.

Однако, денежные средства по настоящее время ответчиком истцу не возвращены, в связи с чем последний обратился в суд.

В соответствии с положениями ст.ст. 307-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с ч. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему

неосновательное приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

На основании вышеизложенного, суд удовлетворяет исковые требования истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 67 500 руб.

Требование истца в части обязанности ответчика возместить расходы, понесенные за получение выписки из ЕГРЮЛ в размере 400 руб., суд признает обоснованными, исходя из следующего.

Согласно ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов решаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В материалы дела истцом приложены доказательства несения расходов на получение выписки из ЕГРЮЛ в размере 400 руб., о чем свидетельствует платежное поручение №687 от 16.10.2012г.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд удовлетворяет требование истца в части взыскания расходов, понесенные за получение выписки из ЕГРЮЛ на истца и ответчика в размере 400 руб.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 307-310, 487, 1102 ГК РФ, ст.ст. 4, 9, 49, 65, 67, 68, 71, 110, 167-170, 176, 226-229 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Догонина Алексея Владимировича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ДСТ Строй» неосновательное обогащение в размере 67 500 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 700 руб., а так же 400 руб. судебных расходов.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в арбитражный суд апелляционной инстанции.

**СУДЬЯ:**

**М.А. Ведерников**